

Решение суда

Дело 2-395/2014

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

04 апреля 2014 года г. Миасс

Миасский городской суд Челябинской области в составе председательствующего судьи Борозенцевой С.В. при секретаре Рубцовой О.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Невзорова Виктора Ивановича с Садоводческому некоммерческому товариществу «Земляничный» о восстановлении подачи электроснабжения,

установил:

Невзоров В.И. обратился в суд с иском к Садоводческому некоммерческому товариществу «Земляничный» о восстановлении подачи электроснабжения.

В обоснование иска указал, что является владельцем садового участка № 104 в СНТ «Земляничный» с 1978 года. На основании решения правления от 30.11.2013 года дача была отключена от электроснабжения по причине недопуска председателя сада к счетчику. Указанные действия считает незаконными. Предъявления претензии, письменного уведомления не было. Задолженности по оплате электроэнергии не имеет.

Просит с учетом уточненных требований признать незаконным решение правления СНТ «Земляничный» от 30.11.2013 года об отключении дачи № 104 от электроснабжения, обязать СНТ «Земляничный» восстановить подачу электроэнергии в дачу № 104 путем монтажа нового 3-х фазного кабеля марки ВВГ 4х6 от изоляторов опоры № 1А до счетчика в течении семи дней со дня вступления решения в законную силу, взыскать с ответчика моральный вред 10000 руб., услуги представителя 5000 руб., судебные расходы.

В судебном заседании истец Невзоров В.И. исковые требования поддержал. Поддержал ранее данные пояснения.

Представитель истца Широбакин Г.В. поддержал позицию своего доверителя.

Представители ответчика СНТ «Земляничный» Марков Н.В., Губайдуллин Ф.Ф. исковые требования не признали. Пояснили, что отключение произведено законно.

Представитель третьего лица Управления Ростехнадзора Федотова Е.А. не возражала против удовлетворения исковых требований.

Третьи лица представители ОАО «Челябэнергосбыт», ООО «Лотор» в суд не явились, о слушании дела извещены.

Третье лицо представитель ООО «АЭС «Инвест» в суд не явился, о слушании дела извещен. В отзыве, представленном в суд исковые требования считает обоснованными и подлежащими удовлетворению. Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав все материалы дела, суд считает, что исковые требования Невзорова В.И. подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.20 Федерального закона от 15.04.1998г. 66-0-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

В судебном заседании установлено, что общим собранием учредителей от 30.03.2000 года был утвержден Устав садоводческого некоммерческого товарищества сад «Земляничный», зарегистрированный Миасским городским Советом депутатов от 29.06.2000 года (л.д. 19-41).

В соответствии с п.8.1 Устава СНТ «Земляничный» органами управления товарищества являются общее

собрание его членов, правление товарищества, председатель его правления (л.д.31).

Истец Невзоров В.И. является собственником земельного участка № 104 площадью 507 кв.м. и садового дома площадью 30 кв.м. в Садоводческом некоммерческом товариществе «Земляничный», что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права (л.д. 9, 86). Кроме того, он является членом СНТ, что сторонами не оспаривается и подтверждается материалами дела(л.д.7,118-122).

В п.9.3 Устава СНТ «Земляничный» к компетенции правления товарищества отнесены вопросы: практического выполнения решений общего собрания(собрания уполномоченных), составление приходно- расходных смет и отчетов товарищества, распоряжение материальными и не материальными активами товарищества, организация охраны имущества товарищества и имущества его членов, организация строительства, ремонта и содержания зданий, строений, сооружений, инженерных сетей, дорог и других объектов общего пользования и другие (л.д.34-35).

Пунктом 8.3 Устава к компетенции общего собрания членов товарищества относятся вопросы: внесения изменений в Устав, прием в члены товарищества и исключение, принятии решений о формировании и об использовании имущества, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и размеры вступительного, членских и целевых взносов, сроки их уплаты и т.д.(л.д.31-32).

П. 5.13 Устава предусмотрено, что оплата за пользование электроэнергий в саду производится по показаниям индивидуальных счетчиков, установленных в садовых домиках. Оплата за электроэнергию производится один раз в год совместно с уплатой членских взносов за текущий год с обязательной отметкой в членской книжке показаний электросчетчика, а также делается предоплата на следующий год в объеме 2/3 показаний электросчетчика предыдущего года. Допускается оплата за электроэнергию ежеквартально, при этом окончательный расчет за электроэнергию производится в декабре месяце. В случае отказа от уплаты за электроэнергию, садовый участок от электросети отключается.

Судом установлено, что 30.11.2013 года правлением СНТ «Земляничный» было принято решение, оформленное протоколом № 4, об отключении дачи № 104 от линии электропередач по причине того, что собственник участка № 104 Невзоров В.И. отказался снять показания электросчетчика, ссылаясь на то, что вход в жилое помещение запрещен законом (вторжение в личную собственность) (л.д.56,57). 03.12.2013 года дача № 104 была отключена от магистральной электросети (л.д.79). Какого-либо уведомления об отключении электроэнергии Невзоров В.И. не получал, что сторонами не оспаривается. СНТ «Земляничный» не является гарантирующим поставщиком электроэнергии в том объеме прав и обязанностей, который установлен для данного субъекта гражданских правоотношений Федеральным законом от 26 марта 2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В соответствии со ст. 304 Гражданского кодекса РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с п.1 ст.539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно п.2 данной статьи договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В силу положений ст.540 Гражданского кодекса РФ в случае, когда абонентом по договору

электроснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст.546 настоящего Кодекса, т.е. гражданин вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке при условии уведомления об этом энергоснабжающей организации и полной оплаты использованной энергии.

На основании ст.541 Гражданского кодекса РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, он вправе использовать энергию в необходимом ему количестве.

В соответствии со ст.545 Гражданского кодекса РФ абонент может передавать энергию, принятую им от электроснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

По смыслу положений статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации расторжение договора энергоснабжения с гражданином, использующим электроэнергию для бытовых нужд, перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, либо в исключительных случаях, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента (пункт 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения также допускаются, но в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом (пункт 3 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из вышеизложенного следует, что в случае, когда гражданин подключен к электрической сети и использует электроэнергию для бытового потребления, прекращение подачи энергии без его согласия, при отсутствии оснований указанных в пунктах 2, 3 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускается.

В соответствии с п. 4 ст. 26 Федерального закона от дата № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты.

Следуя п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 года № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

Исходя из толкования правовых норм в их совокупности, следует, что в правоотношениях по энергоснабжению между СНТ и Невзоровым В.И., гражданин, являющийся субабонентом, обладает правами и несет обязанности абонента, установленные ст.ст. 539, 540 Гражданского кодекса РФ.

Применительно к приведенным нормам закона, Невзоров В.И., являясь членом СНТ и продолжая

пользоваться электроэнергией, по существу вступил в договорные отношения с последним по энергоснабжению, в связи с чем, одностороннее прекращение подачи ему электроэнергии было возможно только в случаях прямо предусмотренных законом.

Отказ Невзорова В.И. от допуска к снятию показаний электросчетчика представителей СНТ «Земляничный», к таковым не относится, в связи с чем, отключение на этом основании участка № 104 от электросети СНТ «Земляничный» является неправомерным.

Основываясь на приведенных положениях законов, а также ст.ст. 21, 22 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», Устава СНТ можно сделать вывод о том, что СНТ, не являясь электроснабжающей организацией, не наделено полномочиями в одностороннем порядке принимать на правлении СНТ решение о приостановлении или прекращении энергоснабжения лиц, потребляющих электроэнергию с использованием электросети СНТ, в данном случае, участка Невзорова В.И., при этом, доказательств о каких-либо претензиях со стороны энергоснабжающей организации по неудовлетворительному состоянию принадлежащим ему энергетических установок, что угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан и соблюдения при этом предусмотренных законом процедур, суду не представлено.

Доводы представителя ответчика о том, что Невзоров В.И. не оплачивает электроэнергию, суд не принимает, поскольку они безосновательны и бездоказательны.

Как следует из пояснений самого истца Невзорова В.И. задолженности по оплате электроэнергии он не имел и не имеет, оплату за 2013 году производил в июне 2013 года, что подтверждается показаниями свидетеля Колбиной В.П. (л.д.160), а также представленными в суд квитанциями об оплате электроэнергии (л.д. 101,134), решением Миасского городского суда от 13.11.2013 года, вступившим в законную силу 19.12.2013 года, (л.д. 118- 122).

Ссылка стороны ответчика на заключение ООО «Лотор» об аварийности электропроводов, данное в акте обследования электрических проводов, питающих электрическим напряжением садовый дом № 104 в саду «Земляничный» от 22.01.2014 года главным инженером ООО «Лотор» (л.д.111), суд не принимает, поскольку ООО «Лотор» не является органом государственного энергетического надзора, согласно договора № 22 от 23.04.2009 года ООО «Лотор» осуществляет техническое обслуживание, ремонт и наладку электрических сетей (л.д.147-151). Из пояснений представителя Управления Ростехнадзора следует, что каких-либо обращений ни со стороны правления сада, ни от граждан об аварийной обстановке электроустановок в СНТ «Земляничный», в частности по даче № 104, не поступало. При таких обстоятельствах суд считает, что подлежат удовлетворению иски о признании Невзорова В.И. о признании недействительными решений правления СНТ «Земляничный» от 30.11.2013г., оформленное протоколом № 4 об отключении дачи № 104 от электроснабжения. Соответственно, подлежат удовлетворению требования истца о понуждении ответчика произвести подключение садового дома № 104, расположенного в СНТ «Земляничный» в г.Миассе Челябинской области, к линии электропередач СНТ «Земляничный». Срок, указанный в исковом заявлении, о подключении к линии электропередач в течении 7 дней со дня вступления решения суда в законную силу, суд считает достаточным и разумным.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» законодательством о защите прав потребителей не регулируются отношения граждан с товариществами собственников жилья, жилищно-строительными кооперативами, жилищными накопительными кооперативами, садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими

объединениями граждан, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в этих организациях. На отношения по поводу предоставления этими организациями гражданам, в том числе и членам этих организаций, платных услуг (работ) Закон «О защите прав потребителей» распространяется.

В силу ст. 1101 Гражданского кодекса РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

В части взыскания компенсации морального вреда, суд считает в исковых требованиях истцу надлежит отказать, так как не было представлено доказательств причинения ему физических и нравственных страданий, а также причинно-следственной связи между отключением электроэнергии и его переживаниями.

В п.1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Материалами дела установлено, что истцом понесены расходы по оплате госпошлины при подаче искового заявления в сумме 200 руб. (л.д.3).

Кроме того, истец просит возместить ему расходы по оплате изготовления фотографий 168 руб.. Суд считает, что исходя из положений ст.94,98 Гражданского процессуального кодекса РФ расходы по оплате госпошлины в размере 200 руб. должны быть возмещены истцу за счет ответчика. Расходы на изготовление фотографий в сумме 168 руб. не относятся к необходимым расходам, во взыскании данных расходов суд отказывает.

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд по её письменному ходатайству присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом при рассмотрении дела понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., что подтверждается Договором на оказание услуг от 05.12.2013 года, распиской (л.д.10,11).

Суд считает необходимым отметить, что установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором. Суд не вправе вмешиваться в эту сферу, однако может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. Неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

В силу п.3 ст. 10 Гражданского процессуального кодекса РФ разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается. Выводы суда о чрезмерности (неразумности) вознаграждения представителя должны быть мотивированы. Если стоимость услуг представителя определена договором, суд не вправе произвольно уменьшать взыскиваемые в возмещение соответствующих расходов суммы, тем более, если другая сторона не заявляет возражений, не представляет доказательств чрезмерности понесенных расходов.

Размер вознаграждения представителя зависит от продолжительности и сложности дела, квалификации и опыта представителя.

Суд считает, что учитывая сложность настоящего дела, продолжительность судебного разбирательства и исходя из принципа разумности истцу необходимо возместить расходы на оплату услуг представителя в размере 3000 руб..

Руководствуясь ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ,

суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение правления Садоводческого некоммерческого товарищества «Земляничный» от 30.11.2013 года, оформленное протоколом № 4 об отключении дачи № 104 от электроснабжения.

Обязать Садоводческое некоммерческое товарищество «Земляничный» произвести подключение садового дома № 104, расположенного в Садоводческом некоммерческом товариществе «Земляничный» в г.Миассе Челябинской области, к линии электропередач Садоводческого некоммерческого товарищества «Земляничный» в течении семи дней со дня вступления решения в законную силу.

Взыскать с Садоводческого некоммерческого товарищества «Земляничный» в пользу Невзорова Виктора Ивановича расходы по оплате госпошлины в размере 200 (двести) рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 3000 (три тысячи) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Невзорова Виктора Ивановича с Садоводческому некоммерческому товариществу «Земляничный» о компенсации морального вреда, возмещение расходов на оплату фотографий и услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Миасский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Копия в законную силу Борозенцева С.В. Ярушина Е.Н.

Судья

Председательствующий подпись